

**U s n e s e n í**

Krajský soud v Plzni rozhodl dne 16. března 2004 v trestní věci ods. J. [redacted]  
V [redacted], nar. [redacted], **t a k t o :**

1) Podle § 151 odst. 3 tr.ř. **se stanoví obhájci JUDr. Milanu Holému, AK Plzeň, Borská 13, odměna a náhrada hotových výdajů za vykonanou obhajobu ods. J. [redacted]**  
V [redacted] **t a k t o :**

Podle vyhl. č. 177/96 a č. 235/97 Sb. (dále jen AT).

**I. Odměna za úkony právní služby:**

19.09.2003-převzetí a příprava obhajoby, 1 úkon	1 800,- Kč
30.09.2003-další porada s klientem	1 800,- Kč
14.11.2003-další porada s klientem	1 800,- Kč
18.11.2003-hlavní líčení, 2 úkony	3 600,- Kč
19.11.2003-hlavní líčení, 2 úkony	3 600,- Kč
02.12.2003-další porada s klientem, 1 úkon	1 800,- Kč
03.12.2003-odvolání do rozsudku, 1 úkon	1 800,- Kč
17.02.2004-veřejné zasedání o odvolání	1 800,- Kč

Celkem odměna za úkony právní služby 18 000,- Kč

**II. Hotové výdaje**

režijní paušál (10x75,- Kč dle návrhu obhájce)	750,- Kč
--	----------

náhrada za promeškaný čas:  
( § 14 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 177/96 Sb.)

dne 17.2.2004, cesta Plzeň – Praha a zpět 3 hodiny (6x50,- Kč)	300,- Kč
---	----------

(§ 14 odst. 1 písm. b) vyhl. č. 177/96 Sb.): dne 18.11.2003-3x50,-Kč	150,- Kč
---	----------

náhrada za jízdné osobním automobilem Dodge Caravan , SPZ: [redacted]:

dne 17.2.2004, cesta Plzeň-Praha a zpět, ujeto 240 km prům. spotřeba: 12,0l / 100 km cena pohon. hmot: 24,30 Kč (vyhl. č. 449/2003 Sb.), amortizace (vyhl. dtto):3,50 Kč tj. 6,40 Kč za 1 km jízdy, celkem	1 536,- Kč
---	------------

Celkem hotové výdaje 2 736,- Kč.

**Celkem ad I a ad II=20 736,-Kč**

2) Pokud bylo ze strany obhájce žádáno na mimosmluvní odměně a náhradě hotových výdajů více, než je stanoveno pod body I a II výše, návrh se **z a m í t á**.

### O d ů v o d n ě n í

Opatřením předsedy senátu Krajského soudu v Plzni ze dne 17.9.2003, sp. zn. 2 T 10/2003 byl advokát JUDr. Milan Holý ustanoven z důvodu nutné obhajoby ustanoven obhájcem obžalovaného J. [REDAKCE] V. [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Po pravomocně skončeném trestním řízení uplatnil nárok na mimosmluvní odměnu a náhradu hotových výdajů za poskytnuté právní služby v celkové částce 20 811,- Kč.

O výši odměny a náhradě hotových výdajů rozhodne dle § 151 odst. 3 tr.ř. na návrh obhájce orgán činný v trestním řízení, který vedl řízení v době, kdy obhájci povinnost obhajovat skončila.

Ve smyslu naposledy uvedeného ustanovení trestního řádu s použitím vyhl. č. 177/96 Sb. a č. 235/97 Sb. o odměnách advokátů za poskytování právních služeb bylo vyúčtování obhájce přezkoumáno a rozhodnuto jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Správně je účtována částka ve výši 1 800,- Kč za jeden právní úkon, když obviněný byl stíhán po celou dobu trestního řízení pro trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr.zák. tr.zák. Stanovení odměny se tak řídí ustanovením § 10 odst. 3 písm. d) AT.

Ve smyslu naposledy uvedeného ustanovení řádu s použitím vyhl. č. 177/96 Sb. a 235/97 Sb. o odměnách advokátů za poskytování právních služeb bylo vyúčtování obhájce přezkoumáno a protože byla zjištěna správnost účtovaných odměn za jednotlivé úkony právní služby a náhrad hotových výdajů včetně jejich výše, vyjma jedné nepatrné chyby, kdy obhájce účtuje 11 režijních paušálů v částce 825,- Kč namísto správně 10ti režijních paušálů v částce 750,- Kč, soud proto rozhodl jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne doručení Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

V Plzni dne 16. března 2004

Soudní tajemnice:  
Alena Činatlová, v.r.

Za správnost vyhotovení: \_\_\_\_\_